

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA ESTUDIOS POLÍTICAS PÚBLICAS
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIO**

**EL CAPITAL SOCIAL Y EL ACCESO A TECNOLOGÍA
AGRÍCOLA EN COMUNIDADES AFRO DE LOS VALLES CHOTA
Y CUENCA DEL RÍO MIRA E INDÍGENAS DE SAQUISILÍ**

NELSON GONZALO MAZÓN ORTIZ

FEBRERO 2011

RESUMEN

La presente investigación trata de entender, desde el paradigma del capital social; si el acceso a tecnología e información agrícola de las comunidades afro del valle del Río Chota – Mira e indígenas de Saquisilí tiene relación con las prácticas de confianza, cooperación, cohesión, asociatividad y redes presentes en los mencionados territorios.

Para recuperar las dimensiones macro y micro del capital social se combinaron métodos cuantitativos y cualitativos, a través de una encuesta estructurada estandarizada y entrevistas con informantes clave. Para este estudio se seleccionaron cuatro casos representativos; dos de las comunidades afrochoteñas (Carpuela, del Valle del Chota y La Concepción de la Cuenca del Río Mira) y dos comunidades indígenas de Saquisilí (Canchagua, de la parte baja y Ninín Cachipata de la parte alta). Las diferencias de capital social y de acceso a tecnología agrícola se visualizaron mediante la construcción del pentágono y se cuantificó con el cálculo del área del pentágono. La información de las entrevistas se intercaló (trianguló) con los resultados de las encuestas.

En términos generales, el capital social en las comunidades afro del valle del Río Chota – Mira e indígenas de Saquisilí es bajo; sin embargo, de la cuantificación y del análisis comparativo, se obtiene un valor un poco más alto para Chota – Mira, explicado por los mayores índices en confianza (mayor confianza en no familiares), asociatividad y redes (mayores contactos externos). La pérdida de la confianza en la familia, en Chota – Mira depende del egoísmo y de la “aculturización”; por su parte, los de Saquisilí manifiestan que el nivel de confianza depende de cuánto se le conoce a la persona. El poco nivel de cooperación es consecuencia de la falta confianza, al “quemeimportismo”, al paternalismo, la migración, falta de gestión de los directivos y por la “monetarización” de todas las actividades. La unidad familiar y comunitaria es afectada por la desconfianza, los chismes, diferencias en la forma de pensar, las herencias, hipocresía, envidia, etc. El nivel organizativo, en los dos territorios es bajo; en Saquisilí, predominan los grupos de tipo campesino/productores; y en Chota – Mira, los de tipo religioso, las cajas de ahorro y crédito y en tercer lugar los de tipo campesino/productor.

En los dos territorios se identifica un buen nivel de relaciones entre los miembros de las comunidades, particularmente con los vecinos en Saquisilí y con los amigos en Chota – Mira. El compadrazgo parece ser más alto ahora en Chota – Mira. Las relaciones con los dirigentes comunitarios, con comerciantes, con dirigentes

regionales, con OGs, ONGs y empresarios son mayores en Chota – Mira; mientras que Saquisilí sobresale por las relaciones con las autoridades parroquiales. En los dos territorios, las relaciones más importantes son con la Iglesia (católica en Chota – Mira y evangélica en Saquisilí).

En lo relacionado al acceso a tecnología e información agrícola, el resultado es parecido al de capital social, explicado principalmente por los índices del uso de variedades mejoradas, contratación de mano de obra, destino de la cosecha y acceso a crédito y a asistencia técnica. De acuerdo a estos resultados se podría concluir que las diferencias a capital social entre Chota – Mira y Saquisilí se explican también en las diferencias de acceso a tecnologías e información agrícola.

En este estudio se comprueba que la pobreza (por ejemplo, el acceso a tierra) influye en el capital social y en el capital productivo. Quienes tienen menos tierra no pertenecen o son parte de menos grupos. El nivel de rendimiento, tiene relación con el uso de plaguicidas, con la tenencia de la tierra y con el uso de variedades mejoradas (en menor grado); es decir, a mayor disponibilidad de tierra, mayor uso de agroquímicos y mayores rendimientos. El acceso a crédito, también tiene relación con la tenencia de la tierra, el uso de variedades mejoradas y con el uso de plaguicidas. El poco interés de los jóvenes en la agricultura es consecuencia de la falta de tierra para trabajar, recursos para invertir, los precios bajos de los productos agrícolas en el mercado, costos altos de insumos, etc.

Las instituciones estatales y no gubernamentales deben enfocar sus acciones para recuperar y/o construir confianza, a través de proyectos o programas que entreguen resultados concretos en beneficio de las familias rurales. Otro problema es la mercantilización de todo tipo de actividades y creo que enfoques como la economía social y solidaria puede ser una oportunidad para recuperar las prácticas de reciprocidad, cooperación y confianza que eran comunes en el sector rural.

Muchas de las organizaciones que se han formado a nivel rural no han sido sostenibles, porque en la mayoría de los casos han respondido a los intereses de las instituciones o proyectos que los han impulsado. La asociatividad hay que trabajarla desde el concepto de participación, pero desarrollando capacidades y liderazgo local a través de capacitación y formación permanente.