



COLEGIO DE POSTGRADUADOS

INSTITUCION DE ENSEÑANZA E INVESTIGACION EN CIENCIAS AGRICOLAS

INSTITUTO DE SOCIOECONOMIA, ESTADISTICA E INFORMATICA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO RURAL
MONTECILLO, EDO. DE MEXICO

EFFECTOS Y ALTERNATIVAS DE LA EXTENSION-ASISTENCIA TECNICA PROMOVIDO POR EL PROYECTO INVESTIGACION Y EXTENSION AGROPECUARIA Y FORESTAL, PIEX (SARH-BM)

DISTRITO DE DESARROLLO RURAL 165 HUAMANTLA, TLAXCALA

MANUEL PUMISACHO GUALOTO

T E S I S

PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL:
PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS
ESPECIALISTA EN DESARROLLO RURAL

MEXICO, 1996

CAPITULO IX

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

9.1 Conclusiones

9.1.1 En relación a la organización en oficina central de nivel nacional.

De acuerdo con la opinión de los coordinadores y responsables del proyecto a nivel Distrital, es posible inferir dos características importantes, que influyeron en la calidad de la implementación Distrital del proyecto. La primera es una evidente falta de seguimiento durante la realización del proyecto, que limitara las desviaciones sobre su normativa de operación, para nuestro caso de investigación fueron: la no realización del diagnóstico, así como de los proyectos específicos. Ambos componentes fundamentales para asegurar la especificidad de la estrategia local de extensión y asistencia técnica y sin duda, la evaluación de las actividades realizadas de acuerdo a ciertos objetivos específicos.

Otro elemento de nivel central que se reporta como de fuerte influencia en las modalidades de operación del subproyecto Extensión y Asistencia Técnica y la oportunidad de las mismas acciones previstas, fue el retraso sistemático de los presupuestos operativos financieros para la operación anual del programa operativo planeado para cada comunidad (POA).

9.1.2 En relación a la organización y operación del subproyecto a nivel Distrital.

De acuerdo a la normativa del proyecto, el PIEX en el DDR-HUAMANTLA no elaboró un diagnóstico inicial de la zona, ni tampoco elaboró los proyectos específicos. Como opción se establecieron los Planes Operativos Anuales (POA), mecanismo tradicional de los Distritos

utilizado para formalizar sus estrategias operativas anuales, respecto a los cuales, sin embargo, es posible apreciar su grado de generalidad en comparación con los proyectos previstos, considerando su mayor nivel de especificidad para una estrategia de desarrollo tecnológico comunitario.

Una característica del proyecto determinante de las metas establecidas localmente, fue la dependencia Distrital del financiamiento de Oficina Central para la realización de la estrategia y las diferentes acciones programadas. El caso es que la administración de los recursos se realizó a nivel central durante la duración del proyecto, lo cual se operacionalizó con dos elementos característicos: i) la entrega anual de las ministraciones autorizadas, enviadas desde Oficina Central, ii) el retraso sistemático e importante de las mismas ministraciones, lo cual fue determinante en el buen funcionamiento local del proyecto PIEX a nivel de Distrito. Al respecto diferentes opiniones señalaron retrasos de hasta 7 meses.

Respecto a la organización interna del Distrito para implementar el proyecto, la normativa central estableció la planificación, el diseño y operación de los proyectos desde el nivel de CADER, para el caso en el Distrito de Huamantla, el PIEX se implementó a nivel de Distrito y no del CADER, es decir que la estrategia implementada quizá por múltiples razones, no percibió para el éxito de la estrategia PIEX la importancia del nivel local de planeación (CADER) e incluso la importancia de la participación de los beneficiarios directos del proyecto.

El PIEX se orientó hacia agrosistemas y productores con alto potencial productivo, pero con niveles de productividad no muy desarrollados, para el caso en el Dto. de Huamantla este requisito se cumplió, al respecto se reporta en el marco de referencia rendimientos potenciales para maíz superiores a 6 toneladas. En las comunidades seleccionadas los coordinadores manifestaron que las

unidades de producción están ubicadas en ambientes agroecológicos de alto potencial productivo, en base a la existencia de terrenos de buena calidad y con perfiles anuales de precipitación fluctuantes entre 600 a 700 mm al año, en su caso suficientes para obtener una producción agrícola elevada considerando el clima templado existente.

En el marco normativo general del PIEX y para el subproyecto se programó el mejoramiento de la coordinación interinstitucional, el cual se debería realizar entre la investigación y extensión. Al respecto, se observó discrepancia de criterios entre los técnicos, pues el 50% de los encuestados afirman que se ha cumplido con este objetivo y el otro 50% restante sostuvo que no se cumplió, ya que no se logró vincular en forma eficiente la extensión con la investigación para la operación del proyecto en el área de estudio.

Los componentes tecnológicos propuestos por el proyecto para los tres cultivos fueron semillas de buena calidad y fertilización, con menor intensidad selección de semilla, aplicación de herbicida y control de plagas y enfermedades. En los tres cultivos el PIEX está recomendando el uso de amoníaco anhidro como fuente de Nitrógeno.

Los componentes tecnológicos fueron diferentes en cada localidad y varió de una a otra, especialmente el componente fertilización; las recomendaciones fueron muy generales e imprecisas y esto sin duda fue consecuencia de la falta del diagnóstico y por ende, de un programa de asistencia técnica adecuado a las necesidades de los productores.

9.1.3 Participación de los productores y cambio tecnológico.

La participación de los productores de cada comunidad en el PIEX fue muy baja.

Por una parte, a pesar de haber realizado la encuesta entre el

conjunto de productores identificados como participantes directos durante la duración del proyecto (sin considerar los liberados PIEX), sólo el 42% de ellos reportó haber recibido asistencia técnica en maíz. Al interior de este subconjunto, 5.3% no han adoptado ninguna recomendación, el 10.5% están usando variedades mejoradas, las más difundidas son H30, H33 y la menos conocida Vs22; 18.4% ha incrementado las dosis de fertilización y el resto 7.8% de los productores sembraron las variedades mejoradas, incrementaron las dosis de fertilizantes, realizan control de plagas y enfermedades y, aplican herbicidas en sus cultivos.

También para maíz, el 60% de los productores liberados PIEX en el proyecto manifestaron haber recibido los servicios del mismo, sin embargo a su interior el 67% señalan no haber adoptado las recomendaciones tecnológicas del PIEX.

En trigo, la participación de los productores es aún menor, sólo el 21% de los productores PIEX reportan haber recibido asistencia técnica; de ellos el 12.3% contestó haber incrementado la dosis de fertilización y el 8.7% no adoptó nada.

El impacto logrado en frijol fue cero, no se reporta ninguna adopción en este cultivo.

Entre algunos factores que se identificaron como limitantes de la adopción de las tecnologías, fue señalado por los productores: en maíz, existe dificultad para comprar semilla de las variedades recomendadas; en el caso del amoníaco anhidro, no adoptan la tecnología por ser muy caro y no disponen de equipos para su aplicación, este último puede considerarse una tecnología no apropiada para el caso de los productores del distrito de Huamantla.

Al realizar un análisis integral de los procesos de trabajo realizados por cada grupo de análisis de acuerdo con el criterio

del 60% o más de los productores que realizan una practica, ésta se acepta como parte del proceso de trabajo o itinerario técnico del grupo, se aprecia que los componentes diferenciadores son básicamente, de acuerdo con los cultivos:

a/ para maíz variación de niveles de fertilización, salvo este componente los procesos tecnológicos entre ellos fueron similares;
b/ para trigo considerando que para los liberados no se les proporciona esta asistencia técnica, en consecuencia solo se impartió a los productores PIEEX a partir de 1993, en terminos similares a maíz el componente más importante propuesto y percibido por los productores que recibieron asistencia técnica fue la fertilización. No obstante, este componente fue adoptado en modalidades muy diferente entre los productores, con base en la variabilidad de niveles de la dosis empleada. Un elemento que explica la debilidad del impacto del PIEEX se tiene en la estimación de una adopción más generalizada entre los productores de la recomendación de la Molinera, frente a la del PIEEX.

De igual forma que en maíz, en trigo se realizó la integración de los procesos tecnológicos y con el mismo criterio se encontró que entre los productores PIEEX y no PIEEX no hay diferencia, excepto en la época de siembra; por lo tanto salvo tal componente el PIEEX no logró otros cambios tecnológicos en este cultivo.

c/ para frijol: la apreciación del efecto del PIEEX en frijol fue aún menos evidente que en trigo, las actividades implementadas por el proyecto en este cultivo fueron además muy limitadas. En general, el PIEEX no logró ningún cambio tecnológico entre quienes cultivan frijol.

9.1.4 En relación a los impactos en la producción y la productividad.

Los rendimientos más altos de maíz en los años de 1994, 1995 y 1996

fueron de 2.77, 2.63 y 3.10 ton/ha respectivamente, estos correspondieron a los productores liberados. En el mismo orden, los más bajos rendimientos: 1.49, 0.78 y 1.88 ton/ha correspondieron a los productores no PIEX. Por lo tanto, es posible afirmar el efecto del PIEX en el incremento de los rendimientos.

En trigo, los productores PIEX lograron los mejores rendimientos en los cuatro últimos años (1993, 1994, 1995 y 1996) con 2.71, 2.59, 3.88 y 3.57 ton/ha) respectivamente; estos superan a los productores no PIEX en 0.71 ton/ha en 1993, 0.59 ton/ha en 1994, 1.0 ton/ha en 1995 y 1.15 ton/ha en 1996. La superioridad en el rendimiento se incrementó más a partir de 1995, año en el cual se inició el programa con la Molinera. Los rendimientos más bajos se observó en los productores liberados, quienes presentan información a partir de 1995.

El rendimiento obtenido en frijol es muy similar en todos los años entre los productores PIEX y no PIEX, el promedio anual es de 0.45 ton/ha. Los productores liberados no siembran frijol, su principal actividad es la ganadería.

9.1.5 En relación a la organización y capacitación

La estrategia descrita para el PIEX en el marco normativo general en el componente organización contemplaba un conjunto de acciones para la conformación de grupos homogéneos, entre los cuales se compartían los mismos problemas en cada localidad y con tal criterio se planeaba realizar la asistencia técnica de acuerdo a este o estos problemas generalizados. No obstante, en cada localidad el PIEX solo logró conformar un grupo minoritario de productores, se estimó que solo el 5.3% de los productores PIEX entro en esta dinámica y 13.3% de los productores liberados. Tales datos permiten concluir que al respecto no se lograron los objetivos propuestos, por una parte por la reducida participación,

por otra y consecuencia de la primera no se formaron grupos, por lo tanto el impacto del subproyecto se minimizo por su reducido alcance entre los productores.

Cabe considerar que además en la evaluación final del PROCATI la organización resultó ser el componente más deficiente, por lo que se concluye que el PIEEX al no valorizar tal información, no logro cubrir la deficiencia del proyecto anterior.

La capacitación también se estimó como otro punto débil del proyecto, al respecto el 85% de los productores PIEEX y no PIEEX reportaron no haber participado en algun evento de capacitación. Entre las principales causas se estima la falta de comunicación entre los técnicos y productores y entre los propios productores.

9.2 Recomendaciones

El PIEEX puede considerarse una excelente propuesta normativa, pero con desvío entre lo planificado y lo ejecutado, para dar solución a este inconveniente, se hace necesario la conformación de una instancia de coordinación a nivel nacional, misma que se encargue de la supervisión permanente de los avances del proyecto a nivel de cada distrito y se garantice el cumplimiento de la normativa operativa planteada a nivel general.

El diagnóstico es un elemento muy importante que proporciona información de la situación en un momento dado, así como también sirve para medir los avances y los efectos de una acción establecida; para el caso del PIEEX en HUAMANTLA este elemento no se consideró por lo que se recomienda para futuros proyectos la incorporación de este elemento, que sin duda es la base para la planificación de las actividades y el buen desarrollo.

Otro elemento importante que se debe considerar son los proyectos específicos, este elemento puede ayudar a precisar y guiar u

orientar el desarrollo secuencial de acciones y garantizar los resultados que se quiere lograr; el PIEX-HUAMANTLA careció de este elemento, quizá esta sea la razón para que los planteamientos de las acciones hayan sido generales e imprecisas.

La dependencia administrativa del distrito de oficina central fue determinante en el funcionamiento del proyecto, en base a la información obtenida es pertinente sugerir la descentralización o mejorar la eficiencia en la administración de los recursos para que estos sean oportunos.

La falta de continuidad de los técnicos es otro factor que limita la calidad de los servicios de un proyecto. En Huamantla no se aprovechó la experiencia de sus técnicos, con el cambio de gobierno también se cambiaron a los técnicos y en su lugar fueron asignados otros nuevos, mismos que por su naturaleza desconocen la problemática, la metodología, las estrategias, los objetivos que se persigue etc, etc.

Es muy importante para el éxito de los programas o proyectos la participación de todos los actores sociales en todo el proceso, es decir desde la identificación de los problemas, planeación de las actividades, ejecución de las mismas, evaluación de las actividades y difusión de los resultados. El PIEX en el DDR-H se caracterizó por haber operado de acuerdo a la normatividad que se elaboró en las oficinas centrales, por lo tanto se recomienda operar este tipo de proyectos a partir de normativas fundamentadas en experiencias y compromisos de los actores y posibilidades locales.

Considerando que la Organización es un elemento básico para eficientar actividades de transferencia de tecnología, en tales circunstancias es recomendable no dejar de conformar grupos homogéneos y estables de productores, que compartan los mismos problemas y circunstancias agroecológicas y conjuntamente realizar la estrategia de asistencia técnica.